

Svarsfil till remiss förslag till ändring av Boverkets byggregler (2011:6) – föreskrifter och allmänna råd, BFS 2020:xx, dnr: 6664/2017

Datum	2019-10-25
Remisslämnare	
Organisation	EnergiRådgivarna
Kontaktperson	Åke Möhring
E-postadress	info@energirådgivarna.com
Adress	Karlsbodavägen 9, 168 67 Bromma

Remissvar	(sätt kryss i vald ruta)
Avstår	
Tillstyrker utan kommentar	
Tillstyrker med kommentar	X för förändringarna i BBR kraven
Avstyrker med motivering	X för kapitel 9 bör omarbetas helt

Det finns goda grunder för att få till ett bra regelverk men i dag styrs man för mycket att bara uppfylla EU-direktivet. För att få acceptans för regelverket måste hänsyn tas till fastighetsägares villkor och till svenska och nordiska förhållanden. Vi har haft en längre kultur med att måsta värma oss snålt och vi har ett samhälle som bygger mycket på samverkan tex fjärrvärme. Därför anser vi att man måste omarbeta hela kapitlet för att få till ett mer lättolkat system anpassat för de som berörs och anpassat till svenska grundprinciper.



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

Föreskrift	Allm råd	Konsekvens- utredning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
Alstrad (köpt energi)			Varför räknas inte egen producerad(alstrad) bioenergi in under denna tolkning, biogas från kogödsel eller ved. Det är i många fall en miljöinsats att alstra denna energi. Den är oftast svårare att sälja till andra än solcellsproducerad el. Detta är inte teknikneutralt.	
Installerad eleffekt för uppvärmning			I dag anser många att detta är lika med apparatens maxeffekt, märkeffekt, vilket det inte skall vara.	Förtydliga att detta är apparatens märkeffekt tydligare.
Småhus och flerbostadshus			Vad skall ett radhus definieras som? Måste ha samma definition som för Attefalls byggnader och OVK. Hur blir det om man först handlägger det som ett flerbostadshus men sedan att det får förses med en Attefallare dvs det är ett småhus. Ska man då räkna om energin för att se om man klarar de andra kraven	Gör en klar definition för radhus och likvärdiga byggnader.
Tredimensionell fastighet			Om en ägare bygger på två fastigheter borde väl det räknas lika dant som tredimensionell.	
Energibärare, viktningfaktor			El och fjärrvärme kan produceras på ett otal olika sätt och därmed ha helt olika miljöpåverkan. Det är också skillnad på olika oljor och gaser, HVO, biogas, vätgas osv de måste definieras också eftersom de kommer inom en snar framtid. Hur ska man definiera spillvärme.	Det måste finnas fler energibärare och därmed tydligare tolkningar på hur viktningfaktorn tillkommit.
Värmepump			Värmepump ingår i el men eftersom man medgett att man inte behöver ta med den fria (alstrade)energin så har värmepumpen fått en klar fördel mot annan teknik. Därför har vi i dag ett stort eleffektproblem	Värmepump skall vara en egenenergibärare likt fjärrvärme. Vad kommer att hända om man börjar använda bioolja att köra värmepumparna på eller egenproducerad el.
Tappvarmvatten och VVC			I dag har man alldeles för dålig koll på produktionen av tappvarmvatten och hur stora VVC-förlusterna är	Måste vara tydligare redovisade hur man skall mäta och verifiera dessa parametrar.
Mätsystem			Alldeles för låga krav på att MÄTA inte mäta och schablonberäkna som i BEN	Följ Svebys mätprogram.

Allmän förbättring av hela kapitel 9

Vi anser att kapitlet 9 Energihushållning inte är användarvänligt och har för många parametrar som inte är utrett hur det skall tolkas. Man tar också ett för stort helhetsgrepp med hela energianvändningen så man har svårt att få en överblick i projekten. Detta gör att man inte kan ta till sig hur man skall på bästa sättet minska behovet av energi och effektbehovet i byggskedet. Detta måste då åtgärdas inom bara ett antal år för att få rimliga driftkostnader.

Energi för byggnader är ett komplext ämne och blir inte enklare att förstå om det inte är klart i förutsättningarna, BBRs krav.

Detta problem beror till stor del på att man nu försöker göra en gemensamt energianalys för 3 skeden:

1. Byggskedet; själva huskroppen och installationerna
2. Idrifttagande och skötsel; hur byggnaden ska skötas
3. Boende och uthyrning; krav och beteenden från de som vistas i byggnaden.

Dessa 3 skeden har olika aktörer:

1. Byggherre, konsulter och entreprenörer
2. Fastighetsägare, driftpersonal och konsulter
3. Boende och personal mfl

Boverket borde därför uppdelat energianalysen i BBR i tre delar som gör det mer förståeligt och lättare att följa upp, rättssäkert.

1. Ställa krav på byggnaden; U-värden, köldbryggor, luftläckage, dvs byggnadens transmissionsbehov för uppvärmning. Detta går att mäta och verifiera inför slutsamrådet. Sedan kan man göra en kontrollmätning utav energin för uppvärmning via olika mätare. Här kan klara mål/krav ställas upp och är helt oberoende av uppvärmningssätt dvs teknikneutralt. Godkännande för slutbesked
2. Ställa krav på installationerna och fastighetsdriften; hur effektiv är processen för ventilationen, uppvärmning, tappvatten, komfortkylan, belysning, fastighetsenergi o.dyl samt vilken energibärare man ska använda. Här kan man ställa krav på verkningsgrader mm. Man kan också göra beräkningar för primärenergitalen med viktning. Godkännande för slutbesked.

3. Byggnaden och boendets energi; Energideklaration och individuella mätningar efter att byggnaden använts. Mer en uppföljning att det inte uppkommit något fel och redovisas som energideklaration.

Detta klargör mer vem som är ansvarig för att uppfylla BBR kraven:

1. Byggherre och entreprenör
2. Byggherre och fastighetsägare
3. Fastighetsägare (hyresgäst)

Denna uppdelning gör det enklare att förstå byggprocessen och ansvarsbiten. Enklare att diskutera de olika bitarna än att ta en helhet som är svår att greppa även för någon som är väl insatt i energiområdet.

Detta gör det enklare för kommunens byggnadsinspektörer och kontrollansvariga att se huruvida inkomna beräkningar och verifieringar kan medföra att byggnaden uppfyller kraven i BBR.

Man kan också få en bättre inblick i var det är värt att göra en åtgärd för att få till en energiminskning. Detta är svårt med dagens totalredovisning av hela energianvändningen.

Vi anser också att det inte finns någon framförhållning för nya energilösningar. Hur ska man premiera sådana som skaffar energilagrar, styrning för att minska eleffekten, utnyttjar spillvärme, minskar miljöbelastningen mm.

Ska vi sedan ha samma energikrav i staden och landsbygd, förutsättningarna är helt olika. I städer bör man prioritera fjärrvärme och fjärrkyla med det är svårt att ens fundera på fjärrvärme på landsbygden. Det finns mycket större möjligheter att göra gemensamhetsanläggningar i staden och det brukar finnas stora spillvärmekällor som i dag inte utnyttjas eftersom de inte finns med som ett (bra) alternativ i BBR.

I dag har det gått så långt att kraftvärmefjärrvärmeverken inte kan producera tillräckligt med el eftersom man inte har avsättning för varmvattnet i närområdet. Och den el man producerar går till stora delar till för att producera värmevatten i villorna i närområdet via värmepumpar. Detta är varken bra miljömässigt eller samhällsekonomiskt. Man bör eftersträva att

inte använda den högvärdiga elen för att göra lågvärdigt varmvatten. Detta skulle också minska behovet av eleffekt när det är kallt i södra Sverige.

Vem ska informera (objektivt) om vad som är energismart och framtidens energilösningar. Vi bygger idag för 70-100 år framåt i tiden och vi har en mycket stor fastighetsmarknad som står inför att behöva förändras om vi skall ha en möjlighet att uppnå de uppställda miljömålen. Boverket och Energimyndigheten verkar ha olika agendor att jobba utifrån!

Vi undrar också hur man kan skicka ut detta remissförslag innan man har ens fått in remissvaren för PBFens remiss från Finansdepartementet. Kan detta då bli rättssäkert? Vi upplever Boverkets hela handläggning de senaste åren med energihushållningskapitlet som att man är för sena och måste stressa fram förslag och lösningar i panik. Man verkar heller inte kunna förklara sig på ett bra sätt mot EU hur Sveriges samhälle har ett bra arbete i sammanhållna lösningar, såsom stora fjärrvärmenät, samägda vindkraftverk, små samägda energianläggningar mm.

Det är dags att man sätter sig ner tillsammans med energisverige och går igenom detta kapitel så att vi får en väl fungerande energisyn från energiproduktion till, byggande, drift, tillsyn och beteenden, annars blir det svårt att lyfta energifrågorna utanför energiorganisationer o.dyl. I dag så är energi inte något som man tycker ska prioriteras inom byggprocessen utan det är något man "måste ta med". Det är för komplext, tolkningsbart, svårt att veta om det blir rätt mm, så man bryr sig inte om slutresultatet, tyvärr. Man bygger ett "billigt" energisystem som man sedan anpassar och kompletterar efter man tagit byggnaden i bruk.