

Lönsamt?

Nu blev det min tur att skriva krönikan igen av olika anledningar. Men det ger en bra möjlighet till att "tycka till" lite extra. Jag har jobbat med uppvärmning och har uppfattningen att det finns stort behov under den kalla årstiden och mindre när det är varmt. Detta borde också avspeglade sig i att man då logiskt skulle kunna ha långa ledigheter under sommaren. Men av någon anledning har det inte fungerat ännu. Men någon form av felkalkylering måste man göra för det verkar vara så att när dagarna blir längre ökar arbetsbördan.

NU HAR VI SKICKAT IN REMISSVAR på nya BBR och "Förslag till ändring i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (2007:4) om energideklaration för byggnader" samt "Förslag till ändring i Boverkets byggregler (2011:6) – föreskrifter och allmänna råd".

När det gäller energideklarationerna är det mer en form-sak eftersom den är kopplat till BBR. Men det ologiska är att skalan inte är linjär. När huset uppfyller BBR blir det energiklass C och om energi-användningen är 25 procent lägre blir det en klass bättre också vidare.

DET SOM INTE SYNS SÅ TYDLIGT är att stegningen uppåt är +35, +45 och +55 procent. Detta gör att hus med hög energianvändning ser bättre ut än vad de är egentligen. Men omvänt så kan man tycka att huset inte är så dåligt som det egentligen är och man låter bli att energieffektivisera?

Det är ändå kostnaden som intresserar de flesta och den är lika oavsett hur huset klassas i energideklarationen.

Det leder in oss på lönsam energieffektivisering. Vad är det egentligen? Byter man fönster så kommer husets energianvändning att minska men även också effekten. Energikostnaden minskar naturligtvis. Men nu är det inte så att även kostnaden för effekt sjunker. Då kan man räkna på lönsamheten men man glömmer två viktiga faktorer. Returtemperatur och effekt. Byter man fönster minskar värmebehovet och med rätt inställt värmesystem sänks då returtemperaturen vilket också sänker priset per kWh. Eftersom effekten också sjunker sparas många sköna kronor även här. De två sista faktorerna ger ingen energibesparing men väl en sänkning av kostnaden. Ska detta med i vinsten för energieffektivisering eller inte? Har man fokus på sänkta kostnader är det självklart. För att få med alla faktorer bör det heta effektivisering.

ÄR DET I STOCKHOLM SÅ HAR energipriset sänkts med 20 procent jämfört med år 2017. Det gör att man vid kalkylering måste ta hänsyn till andra komponenter än bara energipris. Det här får intressanta effekter på IMD varmvatten. Man betalar för faktiskt energianvändning och då borde priset även sänkas för hyresgäster och lägenhetsinnehavare. Att värma 1 kubikmeter varmvatten under större delen av året kostar cirka 15 kronor inklusive moms vilket ger en kostnad för en 15 minuters dusch på en krona. En sänkning av effekten med en kW ger en kostnadsbesparing på 1 000 kronor per år.

Vilka åtgärder man vill lägga energi på är upp till var och en men ska det vara lönsamt så bör man ta hänsyn till flera faktorer än bara energipriset.

"Självklart får vi inte missa klimatet och de olika åtgärdernas påverkan. Vi har bara ett jordklot."

JAG HAR OCKSÅ HAFT ett par ex-jobbare som har tittat på FTX och FX och energibesparing. När gäller FTX så är inte temperaturverkningsgrad samma sak som minskad energibesparing. Vi har räknat med Entalpi verkningsgrad med mycket intressant resultat.

När det gäller FX då minskar den köpta mängden energi men vad händer med kostnaden? Nu när elnätsöverföringen ständigt ökar år från år blir det inte ekonomiskt försvarbart att köra FX långa tider på året.

Ytterligare ett intressant projekt som vi nu har igång gäller energi-återvinning ur spillvatten. Ett test har genomförts på tio värmväxlare för en lägenhet eller villa med intressanta resultat.

Kanske vi får se två intressanta artiklar i denna tidning.

PS. Självklart får vi inte missa klimatet och de olika åtgärdernas påverkan. Det är inte lika enkelt men är ännu viktigare. Vi har bara ett jordklot.



Roland Jonsson

Styrelseledamot i Energirådgivarna