

Miljö- och samhällsbyggnadsdepartementet
103 33 Stockholm

Stockholm den 28 oktober 2005

Remissvar- SOU 2005:67 Energideklarationer

Generella synpunkter

Vi är mycket positiva till införandet av energideklarering. EU-direktivet ger oss förutsättningar och möjligheter att få fart på energieffektiviseringen i byggnader. Förutsättningen för ett bra genomförande är speciellt stora nu. Energideklarering och energibesiktningar ska framföras som något positivt för fastighetsägaren.

De synpunkter som vi lämnade i februari ang delbetänkandet kvarstår. Våra farhågor var och är:

1. Stor risk att systemet ej leder till energieffektiviseringar

En parallell utredning bör genast få i uppdrag att ge förslag på hur genomförande av åtgärder kan stimuleras.

2. God inomhusmiljö förbisett

Samtidigt med det arbete som sker på energisidan bör en utredning ta fram förslag på hur krav på besiktning av inomhusmiljön kan förstärka direktivet. Denna besiktning måste då vara lika "ambitiös" som energibesiktningarna.

EnergiRådgivarna

Synpunkter på slutbetänkandet:

1. Energiprestanda och referensvärde

Vi anser att levererad energi är ett bra mått på energiprestanda för de flesta lokaliteter **UNDER FÖRUTSÄTTNING** att olika energislag viktas. Slutbetänkandet borde förslagit viktningsfaktorer. Meningen med energideklarationer är att det ska leda till ett mer ekologiskt hållbart energisystem. Utan viktningsfaktorer är det inte säkert att det leder år rätt håll.

Det finns många åsikter i landet om vad dessa viktningsfaktorer bör vara. Vi anser dock att det största felet görs genom att inte vikta alls.

Ett alternativ till detta är att varje energislag redovisas var för sig och inte slås ihop till en totalsumma, kWh/m².

2. Referensvärden

Den stora frågan är om jämförelse ska ske med byggnader i samma "klass" eller med byggnader generellt. Vi anser att en generell jämförelse förenklar för konsumenterna.

Exempelvis skulle vissa äldre byggnader med dåliga förutsättningar för energieffektiviseringar ändå kunna ha ett bra prestandavärde om byggnaden bara jämfördes med andra liknande byggnader. Skulle byggnaden i stället jämföras med samtliga byggnader skulle den framstå som sämre från energisynpunkt. En jämförelse med samtliga byggnader förenklar för konsumenten som då vet att detta är en byggnad som är dålig från energisynpunkt, men man kanske väljer att bo/hyra ändå av andra skäl. Konsumenten kan annars förledas att tro ett en dålig byggnad är ganska bra.

I övrigt bra att jämföra med prestandavärde om alla åtgärder genomförs.

3. Metoder för att bestämma energiprestanda och åtgärdsförslag

Vi vill här bara understryka utredningens slutsats att det är av största vikt att nationella metoder tas fram. Dels behövs indata till beräkningsprogram, besiktningsmetoder mm. För att arbetet ska bli effektivt bör staten förbereda genom att ta fram rationella metoder. De totala kostnaderna kommer då att sjunka väsentligt jämfört med att varje besiktningsföretag tar fram egna metoder.

EnergiRådgivarna

Vad gäller åtgärdsförslagen anser vi att de måste hålla en hög kvalitet för att vara trovärdiga för fastighetsägarna, och därmed leda till verklig energieffektivisering. Dåligt underbyggda åtgärdsförslag, på en generell nivå, kan undergräva hela systemet med energideklarationer. Naturligtvis måste kvaliteten/precisionen i åtgärdsförslagen vägas mot kostnaderna för att ta fram förslagen.

Vi sympatiserar med synsättet att använda sk beskrivningsnivåer för att hitta de delar av byggnaderna där potentialer finns. Vi anser inte att alla byggnader ska besiktigas lika djupt. Detta bör gälla för samtliga byggnadstyper. Rationella metoder för att hitta byggnader med stor potential bör tas fram nationellt.

Area-begreppet som föreslås innebär initialt ökade kostnader för fastighetsägarna. Vi ser för- och nackdelar med ett nytt area-begrepp. Fördelar är att länder i Europa kommer att använda samma begrepp (och alla fastighetsägare i Sverige), nackdelen är att fastighetsägarna måste mäta, alternativt räkna, om sina byggnader. En stor fördel från energisynpunkt är förstås att en gång för alla få jämförbara energiprestandavärden för olika byggnader där alla använder samma begrepp.

4. Energideklarationens utformning och innehåll

Förslaget som visas på s. 93 tycker vi är bra. Det liknar annan energimärkning vilket gör att konsumenter kommer att känna igen sig. Vi är dock rädda att förslaget innehåller för många "jämförelsepilar" (framförallt för småhus). Vilken pil ska man egentligen jämföra sig med? Är mitt hus bra eller dåligt?

Skalan med kWh/m² som ligger inne i färgskalan bör starta vid noll och ha samma slutvärde för samtliga byggnader, dvs rött är alltid rött för ett visst energiprestandavärde.

5. Oberoende experters kompetens

Vi anser att certifiering av besiktningsmän bör räcka för att säkerställa en hög kvalitet på besiktningsmännens arbete. Besiktningsmännens kunskaper bör kontrolleras och uppdateras med visst intervall.

6. Register för deklarerationer

Vi anser att ett register är bra om det innebär totalt lägre kostnader för hantering av deklarerationer samt underlättar kontrollen för kommunerna. Registret innebär ju då på sikt lägre kostnader för fastighetsägarna vilket är positivt.

EnergiRådgivarna

Kontrollen av att deklARATIONER finns föreslås skötas av kommunerna. Viktigt att det görs med tydlighet (jmf OVK).

7. Lagstiftning om energideklARATIONER

Vi anser att det underlättar för fastighetsägare om all lagstiftning som berör dem placeras i samma lagstiftning, dvs ingen särslagstiftning för energideklARATIONER.

8. EnergiRådgivarna

Vi anser att man bör diskutera hur kommunala energirådgivare och besiktningsmän kan samverka effektivt i framtiden. Rådgivarnas funktion och roll bör ses över i samband med att direktivet införs. Ett effektivt besiktningsystem för bostäder bör innefatta samverkan mellan energirådgivare och besiktningsmän.

För
Föreningen Sverige EnergiRådgivare

Lotta Bångens

EnergiRådgivarna

EnergiRådgivarna Styrmansgatan 19, 5 tr. Tel: 08-6623245 E-post: kansliet@energiradgivarna.com
114 54 Stockholm Fax: 08-6673282 Webadress: www.energiradgivarna.com