

Boverket

Dnr: 10827-1279/2006

Stockholm den 29 jan 2007

Remissvar- Boverkets föreskrifter om energideklarationer av byggnader

Detta korta svar är ett komplement till tidigare svar på förra remissen.

2§

Byggnaders energianvändning

Verksamhetsel

I BBR anges att belysning ingår i verksamhetsel. Eftersom Boverket föreslår att verksamhetsel inte ingår i begreppet byggnadens energianvändning ingår alltså inte belysning i byggnadens energianvändning. Detta överensstämmer inte med EUs direktiv om byggnaders energiprestanda, där belysning ska ingå. Det är egendomligt att undanta den enskilt största elenergi-posten för flertalet lokalbyggnader och där studier visar att rätt vald utrustning halverar elåtgången. El till belysning bör ingå i definitionen för byggnadens energianvändning.

Kyla

Det är otydligt hur kompressordriven (eldriven) kyla respektive fjärrkyla ska räknas in. För en rättvis jämförelse borde eldriven kyla "väga" ca tre gånger mer än fjärrkylan.

3§

Det är bra att besiktningsnivån anpassas till i vilken mån det finns kostnadseffektiva åtgärder. Vi anser dock att begreppet **kostnadseffektiv** måste definieras. Vad menad med kostnadseffektiv? För vem ska det vara kostnadseffektivt? Fastighetsägaren, brukaren eller samhället? Hur hyresavtal ser ut (t ex kallhyra resp varmhya) påverkar i stor grad fastighetsägarens lönsamhet för investeringar.

Behovet av besiktning i övrigt ska avgöras av de uppgifter som fastighetsägaren överlämnat. Hur lämnas dessa uppgifter? På heder och samvete? Det kommer att vara

EnergiRådgivarna

svårt för experten att avgöra sanningshalten i uppgifterna (det är ju expertens beställare som lämnat dem).

Det är också svårt att veta VEM som ska avgöra om kostnadseffektiva åtgärder finns. Vi anser att det bör vara den oberoende experten.

Endast åtgärder som inte kan få negativa konsekvenser för inomhusmiljön får lämnas enligt lagen. Många åtgärder kan ge negativa konsekvenser om de utförs på fel sätt. Hur ska experten göra med en åtgärd som är kostnadseffektiv, men som kan ge negativa konsekvenser om dessa inte förebyggs – ska den åtgärden med eller inte?? Svårtolkat!

Enligt 12§ verkar det som att man ska ange åtgärden, men beskriva ev risker.

4§

- Det framgår ej av föreskrifterna hur el till värmepump resp energi för pelletspanna ska behandlas för aktuell byggnad. Två identiska byggnader där det ena har värmepump och det andra pelletspanna kommer att få helt olika prestandavärden om inte elen "uppgraderas" (samma problem som med fjärrkyla/eldriven kyla, se ovan). De båda byggnaderna kommer att ha olika referensvärden med justering för värmekälla, men vi anser, trots det, att själva prestandavärdet bör justeras efter typ av energislag
- Vi anser att byggnadens energiprestanda bör delas in i el resp. värme (även om det under §11 ska anges energi fördelat på tappvarmvatten, kyla mm).
- Kulvertförluster mellan byggnader, var hamnar de?
- En separat tvättstuga på <50 kvm ska inte deklarerars, som vi förstår det, varken arean eller energianvändningen. Är den > 50 kvm ska den deklarerars som en separat byggnad?

6§

Vi anser att det bör finnas ett referensvärde som visar "bästa möjliga teknik". Vad byggnaden skulle ha för prestanda om åtgärderna genomfördes eller på annat sätt framtaget "bra" referensvärde. Meningen är att deklARATIONEN ska styra mot energieffektivisering och då är det viktigt att visa vad som är möjligt.

EnergiRådgivarna

12§

Många åtgärder har positiva konsekvenser på inomhusmiljön. Vi anser att det borde vara ett krav att även dessa beskrivs (ej bara de ev negativa).

13§

Här anges att kostnad per sparad kWh/kvm, år ska användas för att uppskatta om åtgärden är kostnadseffektiv. Det är inte entydigt hur det här ska beräknas och, om man kan det, vid vilken kostnad är åtgärden "kostnadseffektiv"?

Det är också väsentligt att åtgärder görs i en viss ordning. Lönsamheten ändras om ordningsföljden ändras. Vi anser också att man bör ange "villkorade åtgärder" som måste göras för en viss åtgärd.

Bra att det allmänna rådet tar upp **merkostnad** för åtgärder.

16§

Vi anser att de passiva åtgärderna (solavskärmning mm) är så viktiga för att minska behovet av komfortkyla (passiva åtgärder kan helt eliminera behovet) att den formuleringen bör flyttas från allmänt råd till föreskrifttexten. Det bör även läggas till i OXE 6§ behörighet Luftkonditionering:

- kunskap om passiva åtgärder som solavskärmning, komfortkrav och interna värmelaster

För Energirådgivarna

Lotta Bångens

EnergiRådgivarna